

روح کی حقیقت

از

فقیہ العصر حضرت مولانا

مفتی عبدالشکور ترمذی صاحب

نور اللہ مرقدہ

www.alhaqqania.org

تھیں العصر مفتی سید عبدالشکور ترمذی رحمۃ اللہ علیہ
بسم اللہ الرحمن الرحیم

تسہیل رسالہ ”الفتوح فیما يتعلق بالروح“

یعنی
روح کی حقیقت

بعد الحمد والصلوة گزارش نمائے روح انسانی کے متعلق بحث کے قابل گل
پانچ مذاہب ہیں :

- (۱) ایک حکماء متقدمین کا۔ ان کے نزدیک روح جوہر مجرد قدیم ہے۔
- (۲) دو۔ حکماء متأخرین کا وہ کہتے ہیں کہ وہ جوہر مجرد حادث
بعد البدن ہے۔ اس کو حکماء نفس نامتہ بھی کہتے ہیں۔
- (۳) تیسرے مذاہب صوفیاء اہل مکاشفہ کا ہے ان کے نزدیک روح
جوہر مجرد حادث قبل البدن ہے اور وہی بد بدن ہے۔
- (۴) چوتھے مذاہب علماء متکلمین اور اکثر اہل کلام و علماء ظاہر کا ہے کہ
روح جسم لطیف غیر عرضی ہے جو تمام بدن میں نفوذ کیے ہوئے ہے اور اسی سے
بدن کی حیات قائم ہے۔

- (۵) پانچواں قول اہل اہواء کا ہے کہ وہ ایک جسم عرضی یعنی ظاہر ہے
جو غذا سے پیدا ہوتا ہے اور باختلاف محل افعال مختلفہ کا مصدر ہوتا ہے، چنانچہ قلب
میں اس کے متعلق ابتداء حیات ہے اور اس اعتبار سے اس کا نام روح حیوانی

ہے اور کبدہ میں اس کے متعلق ہضم ہے اور اس اعتبار سے اس کا نام روح طبعی ہے اور دماغ میں اس کے متعلق احساس و ادراک ہے اور اس مرتبہ میں اس کا نام روح نفسانی ہے۔

مذہب اول و دوم کی بامحسّس عقلی دلائل ہیں اور ان کا تھوڑا سا ہونا کتب کلامیہ میں جمود ہے۔

اور مذہب اول کا باطل ہونا تو دلیل عقلی سے بھی ثابت ہے کیونکہ غیر اللہ کا قہیم ہونا دلیل عقلی سے باطل ہے۔

اور مذہب دوم حدوث روح بعد البدن پر گواہی دینے والی عقل قائم کی ہے لیکن اس کے مقدمات محدّوش ہیں جیسا کہ ”درایۃ النضر“ میں مذکور ہے۔ اور دلیل نقلی اس حدوث بعد البدن کے وقوع کا ابطال کرتی ہے۔ چنانچہ حدیث مرفوعہ میں ہے: ”الارواح جنود مجنّدة (رواہ البخاری)“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ارواح ایک حالت میں سب مجتمع اور انکشی نہیں، اور ظاہر ہے کہ بعد تعلق بالبدن کے جمیع ارواح کا یہ اجتماع کسی مقام میں اب تک واقع نہیں ہوا، پس لامحالہ یہ اجتماع بدن کے ساتھ ارواح کے تعلق سے پہلے تھا جس سے ثابت ہوا کہ قبل تعلق بالبدن کے ارواح موجود ہو چکی تھیں۔ پس حدوث بعد البدن باطل ہے۔ چنانچہ ماشیہ لمعات میں بھی اس حدیث سے حدوث ارواح قبل البدن پر استدلال کیا ہے۔

غرض مذہب اول و ثانی باطل ٹھہرے۔

تیسرے مذہب کی دلیل کشف ہے، جس کا حکم یہ ہے کہ اگر کسی دلیل

شرعی کے مخالف نہ ہو تو صحت کو تحمل ہے ورنہ نہیں، اور یہ کشت کسی دلیل شرعی کے مخالف نہیں ہے پس صحت کو تحمل ہوا۔

اور پانچویں مذہب کی دلیل مشاہدہ ہے جو کہ شرعاً حجت ہے اور اگر وہ کسی دلیل شرعی کے ظاہر مخالف ہو تو دلیل شرعی میں تاویل واجب ہوتی ہے، لیکن یہاں یہ مخالفت نہیں ہے۔

اور چوتھے مذہب کی دلیل حکماء ہر نصوص شرعیہ ہیں۔ چنانچہ سورۃ مجدہ میں ہے: ثُمَّ سَوَّاهُ وَخَفَّفَ لَیْهِ مِنْ رُوْحِهِ اِس سے معلوم ہوا روح متعش ہے اور متعش کا جسم ہونا ضروری ہے لیکن وہ غیر بے سوئی کا اور سوئی جسم عنصری ہے، پس جسم عنصری کا غیر ہونا اور جسم ہونا متعش ہونے سے ابھی ثابت ہوا۔ پس جسم غیر عنصری ہوا۔ اور یہ معنی مفارقت کے ظاہری ہیں ورنہ فی غلہ احتمال یہ بھی ہے کہ باوجود عنصری ہونے کے مفارقت محض مصداق میں ہو، مگر ظاہر ہونا اس کا اس وجہ سے ہے کہ اگر یہ عنصری ہوتا تو سو یہ کا متعلق اس کو بھی ظہر الظاہر مناسب تھا، پس آیت اس مدعی میں قلی الدلائل ہوئی جو مسئلہ قلبیہ میں دلیل کافی ہے۔ اور سورۃ مومنون میں بعد علقہ، ومغضہ، وکسوة عظام باللحم کے ثم انشأناہ خلقاً آخر فرمایا ہے جس سے مراد حیوان نفخ روح ہے اور علقہ وغیرہ عنصری ہیں اور پھر اس نفخ روح کو خلق آخر فرمایا جس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ نوع آخر ہے پس یہ غیر عنصری ہو گا اور جسم ہونا اور ثابت ہو چکا پس جسم غیر عنصری ہونا ثابت ہو گیا۔

نیز دوسری مخلوقات کے بارہ میں ارشاد ہوا ہے: وَاللّٰهُ خَلَقَ کُلَّ دَابَّةٍ

من ماء اور فرمایا ولقد خلقنا الانسان من سلالۃ من طین اور فرمایا وخلق الجن من مارح من نار۔ اور ملائکہ کو حدیث میں مخلوق من النور فرمایا ہے (رواہ مسلم) پس ان نصوص میں ان مخلوقات کا مادہ باوجود کسی کے نہ پوچھنے کے بتلایا ہے اور روح کے بارہ میں باوجود سوال کیے جانے کے فرمایا: قل الروح من امر ربی۔ جس سے عند القائل معلوم ہوتا ہے کہ اگر روح عنصر سے کون ہوتی تو رتبہ میں من الملوہ یا اس کے مثل فرما دیتے۔ معلوم ہوا کہ وہ کسی عنصر سے کون نہیں اور جسم ہوا اور ثابت ہو چکا تو اس کا قوام کسی ایسے لطیف مادہ سے ہوا ہے جس کو من النور بھی نہیں فرمایا۔

یہ احادیث میں ہے اذا خرجت روح المؤمن اور انطلقوا یہ اور یہاں روح اور ارواح المؤمنین فی طیر خضر معلق بشجر الجنة وغیر ذلک اور خروج اور انطلاق اور عود اور دخول فی خواہم الطبیور یہ سب خواص اجسام سے ہیں اور غیر عنصری ہونا پہلے ثابت ہو چکا پس جسم غیر عنصری ہوا۔

مشتوں میں اسی روح کا نام نفس اور نفس بھی آیا ہے۔ اور کتاب و سنت میں زیادہ بحث اسی روح سے کی گئی ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ

قل الروح من امر ربی الخ۔ روح کے متعلق احکام مذکورہ کے غیر معلوم ہونے کا شبہ نہ کیا ہوا ہے، کیونکہ مقصود اس سے علم بالحدیث کی نفی ہے اور جو مذکور ہوا اس سے علم بالوجود کا اثبات ہوتا ہے۔ فلا منافاة۔ چنانچہ

جواب میں من امر ربی فرماتا اسی بنا پر ہے کہ اس جسم کی حقیقت میں نہیں ہوتی جو کہ نور سے بھی زیادہ لطیف ہے۔

جب اس چوتھے مذہب کا دلول نصوص ہو ثابت ہو گیا اور مذہب ثالث اور خامس اس کے معارض ہیں تو بظاہر یہ مقوم ہوتا ہے کہ ثالث تو بوجہ اس کے کہ اس کی بنا کا ثبوت ہے باطل ہو گا اور خامس چونکہ مشابہ ہے اس کی وجہ سے نصوص مذکورہ میں تامل واجب ہوگی۔ سو تحقیق اس کی یہ ہے کہ تعارض اس وقت ہوتا ہے جب ایک دوسرے کی نفی کرتا اور یہاں ایسا نہیں کیونکہ یوں کہا جاسکتا ہے کہ انسان کے ساتھی چیزیں متعلق ہیں اور ایک ایک دلیل نے ایک ایک امر کا اثبات کیا ہے اور اپنی اپنی اصطلاح میں اس کا نام روح رکھا ہے اور اس نے دوسرے سے تعرض نہیں کیا۔ ثباتاً نہ نفیاً تو اب اس میں کچھ اشکال نہیں رہے گا اور چونکہ اکثر محققین کے کلام سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے اس لیے مفسرین یہ ہے کہ بدن انسانی کے ساتھیوں متعلق ہیں، اس طرح سے کہ روح بمعنی جوہر مجرد کا تعلق بدن سے بواسطہ روح یعنی جسم عنصری کے ہے اور روح بمعنی جسم غیر عنصری کا تعلق بواسطہ روح طبعی بمعنی جسم عنصری کے ہے۔ اول کا فعل بدن میں بواسطہ ثانی کے ہے اور ثانی کا فعل بواسطہ ثالث کے ہے۔

موت کے وقت جب ثالث کا تعلق مستطیع ہوتا ہے اور وہ بدن سے نکل جاتی ہے، ثانی بھی نکل جاتی ہے اور اس ثانی کے نکلنے سے اول کا فعل اور تصرف بھی معارق ہو جاتا ہے۔ اور بعد خروج یہ ثالث عناصر میں مل جاتی ہے جیسا کہ اصل میں یہ جز عناصر ہے، اور ثانی عالم برزخ میں باقی رہتی ہے جو کہ ایک

مکان ہے جس کا بیان آگے آتا ہے اور اول چونکہ مجرد ہے اس لیے وہ کسی مکان میں نہیں کیونکہ مکان خواص مادہ اور مادیات سے ہے اور قبل تعلق بالبدن بھی اسی طرح وہ مکان میں نہ تھی اس لیے اس کو مکانی کہتے ہیں۔ اور مجازاً یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ وہ لامکان میں رہتی ہے۔ اور صوفیہ نے لطافت کی بحث میں اس کی نسبت اسی معنی کو کہا ہے کہ فوق العرش ہے جس کے معنی یہ نہیں کہ عرش کے اوپر رہتی ہے بلکہ چونکہ عرش ختمی ہے ممکنہ ثابت بالذیل کا اور یہ ممکنہ سے مجرد ہے اس لیے فوق العرش کیا یہ ہے غیر مکانی ہونے سے اور اسی لامکان کا لقب صفتوں سے عطاء بھی معطوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اس سوال پر امین کان دینا حضور ﷺ نے جواب میں فی عطاء فرمایا اور یہ ظاہر ہے کہ مکان ذات باری تعالیٰ سے منفی ہے پس عطاء لامکان ہی کو فرمایا ہے۔

ہر چند کہ اکثر متکلمین نے ممکنات میں مجرد کے پائے جانے سے انکار کیا ہے بلکہ بعض نے قائمین بوجود مجرد کی تکفیر تک کی ہے۔ لیکن انصاف یہ ہے کہ نفس مجرد کے ابطال پر کوئی دلیل نہیں البتہ مجرد کا قدم یہ ہے شک باطل ہے۔ عقلاً بھی اور نقلاً بھی۔ اور مجرد کے ابطال کی جو دلیل انہوں نے بیان کی ہے کہ مجرد اخص صفات باری تعالیٰ سے ہے اس لیے اس میں دوسرا مشارک نہیں اور اسی بنا پر تکفیر بھی کی ہے سو خود یہ مقدمہ ممنوع ہے بلکہ ممکن ہے اور واقع میں صحیح یہ ہے کہ اخص صفات صرف وجوب بالذات اور قدم مطلق ہے، پس اگر کوئی ایسے مجرد کا قائل ہو جو ممکن اور حادث، بمعنی مسبوق بالعدم الواقعی ہو جیسا کہ صوفیاء نے ارواح کے مجرد کا قول کیا ہے تو اس میں کیا حرج ہے؟ پس ثابت ہوا کہ ان

تینوں ذائب میں تعارض نہیں ہے۔

ثواب و عتاب کون سی روح کو ہوتا ہے؟

ربی یہ بات کہ ثواب و عتاب کس روح کو ہوتا ہے قبر میں بھی اور آخرت میں بھی؟ سو روح طیبی تو اوپر معلوم ہو چکا کہ وہ خروجِ قبر کے بعد عناصر میں مل جاتی ہے اور اس پر عتاب و ثواب کو ممکن ہے مگر کہیں مذکور نہیں اس لیے اس کے ثواب و عتاب کے قائل ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہے بلکہ ظاہر یہی ہے کہ وہ موردِ ثواب و عتاب نہیں کیونکہ ممکن ہے وہ مستحیل ہو کر پھر فدا ہوئے پھر اس غذا سے کسی دوسرے معتمدی کے بدن میں بخارِ لطیف پیدا ہو اور اس شخص کے اعمال پہلے شخص کے خلاف ہوں پھر اس کے مرنے کے بعد اسی روح پر عتاب و ثواب ہو تو لازم آئے گا روحِ واحد کا غضب و قہم ہونا اور یہ باطل ہے۔ نیز اس روح کا ہمیشہ گھٹنا بڑھنا حرکت سے تحلیل ہونا مشاہدہ سے ثابت ہے اور روح مذکور فی الشرع کا (جس پر عذاب و ثواب کا ذکر آیا ہے) بقا، انصاف سے معلوم ہوتا ہے پس معلوم ہوا کہ یہ بخار موردِ عذاب ہے نہ موردِ ثواب۔ نیز یہ بخار یہاں ہی رہ جاتا ہے اور روح شرعی کو خاکہ کالے بانا وارد ہے اس سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

اب دور میں باقی رہ گئیں ایک غیر عظمیٰ، دوسری مجرد سوایا مظنون ہوتا ہے کہ دونوں مثاب و معاقب ہیں لیکن غیر عظمیٰ کو تو ثواب و عتاب مسمیٰ ہوتا ہے اور مجرد کو ثواب و عتاب عظمیٰ ہوتا ہے قبر میں بھی اور آخرت میں بھی اور غالباً اب یعنی دنیا میں بھی کسی کو رامت و کھلت پہنچنے کے وقت ایسا ہی

ہوتا ہے کہ دونوں متاثر و متغیر ہوتی ہیں۔

اب رہی یہ بات کہ ان دونوں روحوں کا تاثر و تنعم بواسطہ تعلق بدن کے ہے یا بلا واسطہ سو ممکن تو دونوں امر ہیں لیکن خصوص سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ بعد موت کے اس روح یعنی جسم غیر عنصری کا تعلق بدن کے ساتھ رہتا ہے، اب یہ کہ وہ کون سا بدن ہے آیا یہی بدن دنیوی یا اور کوئی بدن تو اس کی کوئی ایسی تصریح وارد نہیں جس میں احتمال مخالفت نہ رہے لیکن ممکن یہ ہے کہ وہ دوسرا بدن ہے جیسا حدیثوں میں اجواف طبرہ خطیر وغیرہ آیا ہے، اس بطن کو اہل کشت بدن مثالی کہتے ہیں، یعنی وہ بدن اسی بدن کی مثل یعنی خاص خاص صفات و کمالات میں اس کے مشابہ ہے۔

البتہ بعض احادیث میں رد روح الی الارض وعود فی الجسد آیا ہے جس سے اسی بدن دنیوی کے ساتھ تعلق اور بدن مثالی سے عدم تعلق متبادر ہوتا ہے سو ممکن ہے کہ سوال کے وقت وہ روح بدن مثالی کے اندر ہو کر ارض کی طرف بھیجی جاتی ہو اور اس بدن عنصری کے ساتھ اس مجموعہ کو ایک گونہ متعلق کر کے سوال اسی روح و بدن مثالی سے ہوتا ہو مگر یہ تعلق عادی کسی حکمت سے اسی وقت شرط ہو جبکہ جسم عنصری باقی ہو۔ اور اگر وہ متفرق اور متکاشی ہو گیا ہو تو سوال وغیرہ اسی مجموعہ روح و بدن مثالی سے ہو جائے تو خواہ ارض میں یا غیر ارض میں پھر بعد سوال اس روح کا پھر آسمان کی طرف نہجایا جائے اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے سب ارواح ملتی ہیں کیونکہ آخر ان سے بھی یقیناً کبھی سوال ہوا تھا۔

رہندہ یث نعم كنومة العروس جس سے اظہار روح کا قبر میں ہونا مستحکم ہوتا ہے سو عند التامل اس قول کے فی القبر ہونے سے روح کا قبر میں ہونا لازم نہیں آتا کہ معارض عروج طہین کے ہوگو من وجہ قبر سے بھی تعلق رہتا ہو۔ اور نوم کہ عبارت ہے راحت سے نیز منافی قیاد و کلام کے نہیں۔

اب جو لوگ ثواب و عذاب قبر کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ صرف روح کو جسد مثالی کے ساتھ ہوتا ہے اور بدن عنصری کے ساتھ ارواح کا عالم برزخ میں کوئی تعلق نہیں ہوتا اور اس عقیدہ کو وہ لوگ حضرت حکیم الامت تھانوی نور اللہ مرقدہ کی طرف منسوب کرتے ہیں وہ بھی غور کریں کہ اس عبارت میں حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ تصریح فرما رہے ہیں کہ بوقت سوال قبر روح کو بدن مثالی کے ساتھ زمین کی طرف لوٹا کر اس بدن عنصری کے ساتھ اس مجموعہ کا ایک گونہ تعلق قائم کیا جاتا ہے اور سوال قبر کے بعد اس مجموعہ روح اور بدن مثالی کو آسمان کی طرف لے جایا جاتا ہے مگر اس مجموعہ روح اور بدن مثالی کا ایک گونہ تعلق قبر سے بھی رہتا ہے جس جگہ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے جسد مثالی کے ساتھ عذاب قبر کا متعلق ہونا بیان فرمایا ہے اس سے ان کی مراد یہ ہے کہ ارواح کا عالم و تنعم جو ہوتا ہے وہ جسد مثالی کے واسطے سے ہوتا ہے ، بغیر جسد مثالی کے ارواح کا عالم و تنعم نہیں ہوتا۔ گویا ارواح کے عالم و تنعم کی صورت یہ بھائی گئی ہے کہ جسد مثالی میں ہو کر ان کو تنعم اور تعذیب ہوگی ، یہ صورت نہیں ہے کہ صرف ارواح کو تنعم و تعذیب بغیر جسد مثالی کے ہوتی ہو اور نہ ان کی یہ مراد ہے کہ اس جسد عنصری کے ساتھ ارواح کا تعلق نہیں ہوتا بلکہ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ عروج طہین کے باوجود اس بدن

عصری سے روح سے یک گونہ تعلق کے مثبت ہیں حتیٰ کہ بدن میت کے تعلق کے بعد بھی مژدہ سادہ ہو رہا ہے اسے ساتھ حضرت قاضی نے تعلق کو ثابت فرماتے ہیں۔

حضرت قاضی نے اپنی دوسری کتاب 'المصابغ' میں فرماتے ہیں

فصل فی روح کا تعلق قبل کے ساتھ ضرور ہوتا ہے..... روح کا تعلق سماں سے بھی ہوتا ہے جہاں اس کے لیے مقام ہوتا ہے.....
[[پس یہ مسئلہ عام طور پر مسئلہ ہے جو اس کے ذریعے کے حوالے ہوتا ہے۔
روح ہوتا ہے]] (نصف ۱)

آگے تحریر فرماتے ہیں :

یہ طرز بلاشبہ اس کے بعد "روح" بدن سے بھی روح کا تعلق ساتھ کوئیوں کی اور عین عین میں ہوتی ہیں ورنہ وہی نہیں ہیں لیکن روحوں کا روحانی تعلق بدن کے ذریعے کے ساتھ سادہ وری ہے جو کسی کو قبر میں دفن کر دیں جو عین عین خواہ وہ دوبارے ذریعے کے ساتھ روح کا تعلق (بالترفعہ) رہتا ہے..... ایسا ہی روح کا تعلق ماہرہ عین عین کے تعلق کے بدن کے ساتھ بھی ہے اور ضرور ہے (المصابغ ۱/۲۸)

ورنہ قاضی میں تحریر فرماتے ہیں

جب سماں مرتب ہے تو اس کی روح باقی رہتی ہے..... اور مقام اس کا بدن ہوتا ہے..... وہی ملک اس کو جذب و مضطرب ہوتا رہتا ہے۔

خواہ جہد کہیں ہو، اور درندوں نے کھالیا ہو، یا سوخت ہو کر متفرق ہو گیا ہو، البتہ اجزاء
جہد یہ کے ساتھ اس کو کچھ قطع رہتا ہے۔" (ج ۶ ص ۱۳۴)

حضرت حکیم الامت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے خط کشیدہ الفاظ بہت قلیل لحاظ
اور مستحق غور ہیں کہ حضرت ابن الفاکہ میں قطع ارواح کے مسئلہ کو "مسئلہ مسئلہ"
فرماتے ہوئے اس کے انکار کو اس گمراہ فرقے کی طرف منسوب فرما رہے ہیں
جو روحوں کے باقی رہنے کا منکر ہے گویا حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ صورت ناممکن
ہے کہ کوئی شخص موت کے بعد ارواح کو تو باقی رکھے اور ان کا قطع قبر کے ساتھ
تسلیم نہ کرے، بلکہ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بتداء ارواح کے قول کے ساتھ اس
قطع کو ناماندروری ہے۔

متنبیہ

ایک روح کا علی سبیل التعاقب بن عصری، پھر بن مثالی کے
ساتھ متعلق ہونا مستلزم تنازع کو نہیں ہے کیونکہ تنازع کی حقیقت یہ ہے کہ
دو سرا بن جو مثل بن اول کے ہوں وہاں بقا و فنا ہاں کے ساتھ روح اول
کا متعلق ہونا بغرض جزاء و سزا کے ہواور یہ قیورساں منقود ہیں، یہ قائل کہلاتا ہے
جیسا کہ علامہ کا ہوتا ہے جبکہ اس عالم میں نظر آتے ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ: "فتمثل
لہا بشر اسویا۔"

اب رہا قصہ آخرت کا سو قصوں میں تصریح ہے کہ یہی بن عصری زندہ
کیا جاوے گا، چنانچہ ارشاد ہے: "کما یدأنا اول خلق نعیدہ، ومثل فی
الاعادیث۔" اور اس بن کے ساتھ وہ روح، بمعنی جسم غیر عصری تو ضروری متعلق

ہوگی، لیکن یہ روح عنصری ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ بھی متعلق ہو کیونکہ یہ بھی
اجزاء بدن سے ہے پس حشر میں یہ بھی شریک ہوگا۔
ایک اشکال کامل

اور یہ اشکال کہ اس بدن کو کسی نے کھایا ہو اور وہ اس کا جزء بدن
ہو گیا ہو یا یہ نظائر کسی اور کے جزء بدن ہو گئے ہوں، پھر یہ کیسے اعادہ کیے جاویں
گئے، اس طریقہ سے حل ہے کہ ان میں سے کچھ اجزاء اصلیہ ایسے ہوں کہ وہ اس
دستبرد سے محفوظ رہتے ہوں وہ سب اعادہ کیے جاویں۔

پھر روح مجرد کا تعلق سو مطلق یہ ہے کہ قبر اور آخرت دونوں میں وہ مشغول
تعلق دینی کے ہو اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا قول کھا بدانا اول خلق لعیدہ
کا ظاہر ہے کیونکہ تشبیہ کا تام ہونا جیسا کہ ظاہر تشبیہ کا دلہل ہے اسی کو مقتضی
ہے۔ پھر جنت و دوزخ میں بھی بدن جاوے گا اور اسی کے واسطے سے روح کو عالم
اور لذت ہوگی جیسا کہ اوپر بیان ہوا کہ روح مجرد کو عذاب و ثواب عقلی ہو گا اور روح
مادی کو حسی، واللہ اعلم۔

فائدہ

روح کے متعلق جو من امر ربی ارشاد ہے اس میں من علت کا ہے
تبہیضہ نہیں، یعنی روح امر رب کی وجہ سے ہے، مطلب یہ کہ روح ایسی چیز ہے
جو امر رب سے پیدا ہوتی ہے، محققین کے نزدیک چونکہ روح عالم مادہ میں سے
اور عنصری نہیں ہے، بلکہ عالم مجردات میں سے ہے اس لیے اس سے زیادہ کچھ
میں نہ آتا کہ خدا کے حکم سے پیدا کی ہوئی ہے۔ یہ تو روح حقیقی ہے، ایک روح

مادی ہوتی ہے اس میں دو صورتیں ہیں ایک روح طبی ہے جو نکارات سے بچتی ہے، یہ مرنے کے وقت فنا ہو جاتی ہے، اور ایک اس کے علاوہ اور روح ہے جس کو حدیث میں نسر کہا ہے، اس کی ایسی شکل جیسی بدن انسانی کی، ہاتھ، پیرو، ناک، آنکھ، سب اعضاء ایسے ہی ہوتے ہیں۔ اس کی قوت منطبق ہے اس ہیکل پر اور جسم لطیف ہے، وہ عرض نہیں۔ وہ مرنے کے بعد باقی رہتی ہے۔ اور روح حقیقی انسان کے اندر داخل نہیں ہوتی بلکہ اس کو جسم سے ایک قسم کا تعلق ہے۔ جیسے بادشاہ کو اپنی تمام رعایا سے تعلق ہوتا ہے۔ یہ صوفیہ کی تحقیق ایسی ہے کہ اس کے بعد تمام قرآن حدیث اس پر منطبق ہو جاتے ہیں۔

(از حسن العزیز ص ۵۰ ج ۱)

فائدہ

جانوروں میں روح طبی تو ہے ہی اور روح بمعنی نسر میں شبہ ہے۔ حدیث شریف میں ہے کہ جانور بھی مشورہوں گے۔ اب یا تو حق تعالیٰ روح طبی ہی کو ان میں پیدا فرما دیں گے یا نسر بھی ان میں ہوتا ہو دونوں احتمال ہیں، البتہ روح مجردان میں نہیں ہوتی۔ (از حسن العزیز ص ۵۱ ج ۱)

فائدہ

ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اسی روح کے متعلق سوال تھا جس سے انسان زندہ ہے کیونکہ جب مطلق روح بولتے ہیں یہی معلوم ہوتی ہے اور جواب سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ نصوص میں اس کی حقیقت ظاہر نہ کرنے کی وجہ بتلائی ہے اور ضروری عقیدہ اس کے حدوث کا ظاہر کر دیا گیا ہے۔ اب یہ امر کہ کسی دوسرے

طریقہ سے اس کا انکشاف ہو سکتا ہے یا ہوتا ہے۔ آیت اس کے اثبات اور نفی دونوں سے ساکت ہے پس دونوں امر محتمل ہیں اور کوئی شق معارض نص کے نہیں۔ نص علیہ فی حجة الله البالغة۔ (از بیان القرآن) فقط
 یہ تحریر نفاذ اور تسہیل ہے حضرت قحطوی رحمہ اللہ کے مضمون ”الفتوح“ کی جو بحمد اللہ تعالیٰ دن کے صرف پانچ گھنٹوں میں مکمل ہو گئی ہے۔
 یکم ذوالقعدہ ۱۳۸۷ھ ۲۰۰۶ء